

L'Homme. Europäische Zeitschrift für Feministische Geschichtswissenschaft

24. Jahrgang 2013

Heft 1

Romantische Liebe

Herausgegeben von
Ingrid Bauer und Christa Hämmerle

**ELEKTRONISCHER
SONDERDRUCK**

BÖHLAU VERLAG KÖLN WEIMAR WIEN

L'Homme. Europäische Zeitschrift für Feministische Geschichtswissenschaft

Inhalt

Ingrid Bauer und
Christa Hämmerle

5 Editorial

Beiträge

Benno Gammerl

15 Queer Romance? Romantische Liebe in den
biographischen Erzählungen von westdeutschen
Lesben und Schwulen

Claire Langhamer

35 Everyday Advice on Everyday Love Romantic
Expertise in Mid-twentieth Century Britain

Barbara Asen

53 Vom „Götterfunken der Liebe“ bis zu „des Papstes
heil'gem Segen“ Romantische Liebesrhetorik
und katholischer Kontext in Paarkorrespondenzen
aus Österreich

Extra

Ute Gerhard

73 Feministische Perspektiven in der Soziologie.
Verschüttete Traditionen und kritische
Interventionen

Forum

Heike I. Schmidt

93 Keine romantische Liebe in Afrika?
Männer, Mission, Monogamie

Claudia Olk

103 Romantische Liebe in globaler Perspektive?
William M. Reddys „The Making of Romantic
Love. Longing and Sexuality in Europe,
South Asia, and Japan, 900–1200 CE“ (2012)

Im Gespräch

Ingrid Bauer und
Christa Hämmerle
mit Ute Frevert

109 Gefühle als geschichtsmächtige Kategorie

Aus den Archiven

- Levke Harders 119 Archive der Wissenschaften Die Amerikanistin
Miriam M. Heffernan. Eine Personalakte gibt
Auskunft

Aktuelles und Kommentare

- Rolf Pohl 125 Die feindselige Sprache des Ressentiments.
Über Antifeminismus und Weiblichkeitsabwehr
in männerrechtlichen Diskursen
- Gabriella Hauch 137 „Es gibt keinen Abschied ...“.
Gerda Lerner (1920–2013) zum Gedenken

Rezensionen zum Themenschwerpunkt

- Brigitte Semanek 141 Simon May, Love. A History
- Nina Verheyen 144 Luisa Passerini, Liliana Ellena u. Alexander C. T.
Geppert Hg., New Dangerous Liaisons. Discourses
on Europe and Love in the Twentieth Century
- Ines Rebhan-Glück 148 Eva Illouz, Warum Liebe weh tut. Eine sozio-
logische Erklärung

Weitere Rezensionen

- Eve Rosenhaft 153 Karin Hausen, Geschlechtergeschichte als
Gesellschaftsgeschichte
- Margareth Lanzinger 156 Angela Groppi, Il welfare prima del welfare.
Assistenza alla vecchiaia e solidarietà tra
generazioni a Roma in età moderna
- Christiane Eifert 159 Andrea Bergler, Von Armenpflegern und Fürsorge-
schwestern. Kommunale Wohlfahrtspflege und
Geschlechterpolitik in Berlin und Charlottenburg
1890 bis 1914
- Claudius Torp 161 Monica Neve, Sold! Advertising and the Bourgeois
Female Consumer in Munich, 1900–1914
- Susanne Moser 164 Barbara Holland-Cunz, Gefährdete Freiheit.
Über Hannah Arendt und Simone de Beauvoir

169 Abstracts

173 Anschriften der AutorInnen

Weitere Rezensionen

Karin Hausen, **Geschlechtergeschichte als Gesellschaftsgeschichte** (= Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 202), Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2012, 394 p., EUR 64,95, ISBN 978-3-525-37025-4.

“Zukunftsvisionen argumentativ zurückzubinden an die Last der Geschichte ist ge-wagt, lohnend und notwendig.” Somewhere near the beginning of the twentieth century’s emancipatory project of reading the past critically, Walter Benjamin said something similar in more poetic terms, but it takes a woman to put the argument in plain words and to set to work to make it happen. The volume which includes that statement (238) brings together twelve of Karin Hausen’s most influential articles published between 1976 and 2000. It opens with the essay which gave the label “Hausen thesis” to the proposition that the discursive polarisation of masculine and feminine “sexual characters” was a product of a late-eighteenth-century social and cultural watershed defined in part by the dissociation between household and work-place among the German middle classes. This is followed by her detailed study of the internal dynamics of marriage in the *Bildungsbürgertum*, “... eine Ulme für das schwanke Efeu”. Studies of the social history of the sewing machine, doing the laundry and early modern approaches to dealing with the shortage of firewood exemplify her work on the relationships between technology and gendered roles in the family. The dynamic interactions between constructions of gender and paid work are explored in her article on the gender politics of modern labour and social policies (*Arbeiterinnen-schutz*, *Mutterschutz* and statutory health insurance) and in two thought-experiments: the 1993 essay “Wirtschaften mit der Geschlechterordnung” and a reflection on work and gender published in 2000. Studies of the origins of Mother’s Day and the *Volks-trauertag* and of policies aimed at war widows and orphans anatomise the process of reconstructing the gender order in Germany following the trauma of World War I. The volume closes with two theoretical-methodological essays on the uses of the concept of patriarchy and “the non-unity of history as a challenge to historiography” (“Die Nicht-Einheit der Geschichte als historiographische Herausforderung”). Most of the chapters are reprints of earlier publications. The study of the *Volks-trauertag*, originally published in English, appears here for the first time in German, while the article on post-war

policies aimed at widows and orphans is the full (and longer) German version of a paper written in 1984 and published in English in 1987. Entirely new, and very welcome, is an essay on the reception of the “Hausen thesis”, to which I will return.

This is not a Festschrift or a jubilee edition; the selection has been made by Hausen herself, and it pays to read the brief introduction, in which she explains her choices in terms of an intellectual trajectory or quest. It is a trajectory that she shares with a generation of academic feminists, among whom she is pre-eminent in combining a willingness to go beyond boundaries in her thinking about the challenges that feminism poses to reading and representing the past with the imaginative testing of those insights in empirical case studies. The term she uses is “Experimentierfeld”. The final object of this experimentation remains political – the emancipation of women (and men) from the oppression of gender hierarchy – and here the 1986 essay on the uses and drawbacks of the notion of “patriarchy” offers a good example of her approach: starting from the question of how productive the notion is for feminist political practice, she proceeds to give an account of its historical uses and meanings. She then turns to an analysis of social practices and institutions to argue that as a shorthand term for male dominance (or “schematische Anklage”), “patriarchy” *understates* the significance of the displacement of power from women to men that occurred in the nineteenth century and obscures the nexus of social, economic and ideological developments which meant that the evacuation of the household as a locus of political power had that result and no other. To unravel this nexus, in which we are still entangled, it is necessary to recognise it in its specific features as a condition of structural tension between “individualism” and “familialism”.

The costs of that tension for academic women are spelled out in Hausen’s chapter on the origins and reception of the “Hausen thesis”, which alone is worth the price of the volume as a document in the gendered and generational history of academic scholarship. It reminds us (though she does not state this) that Hausen began her career not as a women’s or gender historian, but with a pioneering study of economic interests and colonial administration in Cameroon, and in that sense of the way in which the feminist scholarly project emerged out of the wider critical left milieu in the 1960s. More significantly, her account of what set her on course to research the question of when, why and how modern gender stereotypes developed begins with a reminder of how persistent and powerfully constraining they have been in women’s scope for self-fulfilment. She explains how her reading of a 1960 West German survey of senior male academics illuminated the often subliminal forms of discrimination she suffered as a female academic: this study revealed that only two per cent of the male scholars unreservedly regarded women as capable of academic work and 39 per cent unreservedly denied their capacity for mature scholarship. She is also candid about how difficult it was for her as the mother of a small child to put in the work (and the self-confidence) that was needed to expound an argument whose relevance was by no means apparent even to the organiser of the conference at which it was first presented. In the second

part of the chapter she surveys the reception of “der Aufsatz”, and engages in a vigorous response to two generations of critics. She observes correctly that it did not take long for her piece – the most ambitious contribution by a German *historian* to a discussion on gender, modernity and middle-class values which was already underway among literary scholars and historians of Britain, America and France – to become canonised to the extent that it was no longer read for the provocative road-map that it was. Many a critical response misrepresented her hypothesis as a simplistic narrative of causation, and she reserves her particular scorn for two kinds of critic: scholars who resist the proposition that something changed significantly in the *Sattelzeit* because there is evidence of discourses on gender difference before that (1980s early modernists), and those who deploy her hypotheses as a foil for the evidence that ‘feminine’ values of domesticity and affection persisted among men of the German middle classes. Hausen explicitly, and justifiably, targets critiques of the late 1990s that adduce historical anthropology as a superior method and overlook the care that she herself has always taken to acknowledge the ambivalences and particularities in the lives of individuals while insisting on the importance of historical process.

Like Hausen’s reflections on the career of her thesis, the volume’s title, “Geschlechtergeschichte als Gesellschaftsgeschichte”, has both a retrospective and a future-oriented valence. The introduction makes the point that in view of the range of perspectives on ‘history from below’ that were tolerated and fostered among academic historians from the late 1960s onwards (especially in West Germany), the resistance that gender history faced in establishing itself as an analytical tool *within social history* was not self-evident and calls for explanation in terms of a gendered politics of knowledge and academic institutions (this reviewer can remember the doyen of West German social history dismissing the call to historicise gender roles with the phrase “der Mann zeugt, die Frau gebärt”, and a well-known intellectual historian citing Hausen’s study of the sewing machine as the epitome of trivialisation in social history – at meetings of British and West German scholars around 1980). Looking forward, then, the volume in some respects marks the progress that has been made – a present in which women’s and gender history have become well established. Hausen’s work was read and acknowledged internationally as soon as it was available in English and has continued to influence British and American scholars in the field (particularly though not exclusively historians of Germany). In view of this, an Anglo-American reader looking through these essays may be surprised by the paucity of references to English-language literature (a notable exception being “Wirtschaften mit der Geschlechterordnung”, which focuses on women in the labour market). Equally striking, though, is the abundance of ambitious and original research in German that she does cite, much of it by her own students now in academic positions *and* with families of their own. The traces of her insistence that gender history is about women *and* men *and* the what-and-how of relations between them can be seen in the flowering of historical masculinity studies – again, particularly in German studies but not only there. In this context, “Geschlechter-

geschichte als Gesellschaftsgeschichte” stands as a provocation and a challenge. It calls us to resist the complacency that can come with incorporation (or ‘mainstreaming’) and to continue to push our historical imaginations and narrative powers to the limits in a quest for forms of praxis that have the capacity to transform both the real world and our picture of it.

Eve Rosenhaft, Liverpool

Angela Groppi, **Il welfare prima del welfare. Assistenza alla vecchiaia e solidarietà tra generazioni a Roma in età moderna** (= Studi di Storia 3), Roma: Viella 2010, 286 S., EUR 28,-, ISBN 978-88-8334-427-5.

Die Studie von Angela Groppi setzt sich mit der institutionellen Betreuung armer und verarmter, hauptsächlich alter Menschen in Rom vom späten 16. bis zum 19. Jahrhundert auseinander. Im Mittelpunkt stehen zwei Einrichtungen, die beide ursprünglich zur zwangsweisen Unterbringung von Bettlern und Bettlerinnen sowie vagabundierenden Frauen und Männern gedacht waren, nach wenigen Jahren ihren Charakter aber jeweils fundamental veränderten: das Ospedale dei Poveri Mendicanti di San Sisto, gegründet 1587, und das Ospizio Apostolico de' Poveri Invalidi, gegründet 1692. Mit der Adressierung von armen Alten, von Gebrechlichen und Kranken, die sich durch eigene Arbeit oder Ersparnisse nicht mehr selbst erhalten und/oder versorgen konnten und auch keine Angehörigen hatten, die sie unterstützten, basierten diese Betreuungsformen auf Freiwilligkeit. Aufgrund der die Ressourcen bei Weitem übersteigenden Nachfrage gab es regelrechte Antragsverfahren, und zahlreiche Personen schafften eine Aufnahme in eines der beiden Häuser nur aufgrund von Empfehlung einflussreicher Dritter. Die in diesem Zusammenhang produzierten Dokumente stellen einen wesentlichen Teil der Quellengrundlage der Untersuchung dar, aber auch gerichtliche Klagen auf Unterhalt gegenüber Angehörigen werden analysiert.

Den Rahmen der Untersuchung bilden das Spannungsverhältnis zwischen familialer und gesellschaftlicher Solidarität sowie die Rolle, die Institutionen wie die oben genannten in der Neuzeit dabei spielten. Dieses Verhältnis konzipiert die Autorin als ein vernetztes, als eines geteilter Verantwortung und geteilter Lasten. Denn man könne weder von einer quasi ‚natürlichen‘ Solidarität zwischen den Generationen ausgehen noch von einer linearen Geschichte, die von immer weniger ‚privat‘ zu immer mehr ‚Staat‘ führe. Vielmehr gelte es, die Verbindungslinien zwischen familialer und öffentlicher Fürsorge sichtbar zu machen – wobei diese gegeneinander laufen oder aber komplementär sein konnten. Die Versorgung durch Angehörige sei zudem nicht als ein rein karitativer Akt zu sehen, da es einen gesetzlichen Anspruch auf Unterhalt gegenüber nächsten Verwandten gab.

Der Eintritt in eine Betreuungsinstitution war an gegenseitige Erwartungen und Verpflichtungen geknüpft – eine einseitige, auf soziale Kontrolle abstellende Perspektive würde demnach zu kurz greifen, auch wenn es zahlreiche Vorschriften gab und reglementierte Abläufe zu befolgen waren. Von einem „Gabentausch“ spricht Groppi als einem zentralen Element des Aushandelns bereits und gerade beim Eintritt (15, 139): Als Ausgleich für die Unterstützung in Armut und Alter mussten die Frauen und Männer ihre Hinterlassenschaft dem Ospedale beziehungsweise dem Ospizio vermachen, was wiederum Ressourcen für die Aufnahme weiterer Armer bereitstellte. Deshalb war es Teil des Verfahrens, dass die Aufnahmewilligen ihren auch noch so kleinen Vermögensstand und ihre Habseligkeiten detailliert angeben mussten. Über ein gewisses Vermögen zu verfügen, monatliche Zahlungen für den eigenen Unterhalt leisten oder gar eine Schenkung machen zu können – all dies erleichterte und beschleunigte den Eintritt merklich, vor allem wenn die Antragsteller oder Antragstellerinnen die offiziellen Aufnahmekriterien nicht wirklich erfüllten. Umgekehrt trugen Stiftungen zugunsten der beiden Einrichtungen zu deren Fortbestand bei. Auf Geheiß von Pius VII. (1800–1823) sollten die städtischen Notare testamentarisch Begünstigte standardmäßig zum Spenden und Stiften anhalten. Wer stiftete, durfte im Gegenzug Personen für die Aufnahme vorschlagen.

Wiederum mit Blick in das Innere der Armenhäuser zeigt sich, dass es für deren Funktionieren zugleich unabdingbar war, dass die noch Arbeitsfähigen ihre Kompetenzen einbrachten. Dies betraf vom Tätigkeitsspektrum her gesehen hauptsächlich Frauen, die als Wäscherinnen, Näherinnen und Schneiderinnen, aber auch zur Betreuung von noch Älteren und jenen, die sich selbst in den alltäglichen Verrichtungen nicht mehr helfen konnten, eingesetzt waren. Manche Männer durften Arbeiten außerhalb der beiden Institutionen verrichten, Frauen nur in Begleitung.

Wer aufgenommen werden sollte, musste katholisch und in der Regel seit mindestens fünf Jahren in der Stadt Rom ansässig sein – das formale Stadtbürgerrecht war jedoch nicht erforderlich. Außerdem durfte man vor Ort keine Angehörigen haben, die zum Unterhalt verpflichtet waren: vornehmlich männliche Blutsverwandte und Ehepartner. Diese Vorgabe wurde in Anbetracht der hohen Anzahl von Ansuchen sukzessive strikter eingehalten. An Versuchen, solche Kriterien durch falsche Angaben zu umgehen, mangelte es nicht: wenn sich verheiratete Frauen etwa als Witwen ausgaben, um aufgenommen zu werden, oder Söhne ihre eigene Armut beschworen, um der Mutter oder dem Vater die institutionelle Versorgung zu ermöglichen, oder die Aufnahmewilligen selbst Vermögen verschwiegen. „Komplizenschaft“ (103) mit den Familien, die Angela Groppi an die Freiwilligkeit der Entscheidung, sich bei einer öffentlichen Fürsorgeinstitution anzumelden, gekoppelt sieht, war die eine Seite der Medaille; die Absicht, lästige Alte los zu werden, die andere. Letzteres betraf unter anderem alt gewordene Dienstboten, deren Dienstgeber sich mitunter auch bereit erklärten, Unterhaltszahlungen zu leisten, wenn diese nur vom Ospedale oder Ospizio aufgenommen würden.

Die genannten Voraussetzungen galten für Männer wie Frauen gleichermaßen. Untergebracht waren in San Sisto im 17. und 18. Jahrhundert mehr Männer als Frauen – etwa im Verhältnis sechzig zu vierzig, während sich der Anteil der Frauen im Ospizio Apostolico bereits im 18. Jahrhundert leicht erhöhte und Ende des 19. Jahrhunderts schließlich überwog (111). Die über lange Zeit schwächere Präsenz von Frauen erklärt Angela Groppi damit, dass es einerseits für ältere Frauen in Rom mehrere alternative Möglichkeiten der Unterbringung gab und dass sie vor allem als Betreuungskräfte auch im Alter tendenziell stärker als Männer in Familien integriert waren. Andererseits sei die Zuwanderungsrate von Männern deutlich höher gewesen und damit auch potenziell der Anteil an alleinstehenden Männern ohne familiäre Netzwerke in der Stadt. Alt gediente Soldaten der päpstlichen Truppen etwa stellten eine solche Gruppe dar.

Diskurse über sich verändernde Alterswahrnehmungen und situativ gezogene Altersgrenzen, über die Kriterien der Unterscheidung zwischen ‚würdigen‘ und ‚unwürdigen‘ Armen, über die notwendige Sicht auf Verarmung als Prozess im Laufe einer Biographie als Folge von diversen Wechselfällen des Lebens sind ebenfalls Thema des ebenso reflektierten wie anschaulichen Buches von Angela Groppi. Das größte Verdienst ist, dass sie die beiden untersuchten Institutionen nicht isoliert betrachtet. Deren spezifisches Profil gewinnt seine Konturen durch wiederholte Blicke auf vergleichbare Institutionen in anderen italienischen und europäischen Städten. Vor allem aber zeigt Angela Groppi die zahlreichen Verflechtungen zu diversen ‚Außenwelten‘ auf: fortbestehende Kontakte zu nahen Angehörigen, die Präsenz von Gönnern und Gönnerinnen, die über Stiftungen und Spenden in das Ressourcennetzwerk eingebunden waren und Aufnahmeempfehlungen aussprechen konnten, die Existenz von externen Arbeitgebern für die Insassen der Armenhäuser und nicht zuletzt der Bezug zur politischen Öffentlichkeit – galt doch eine angemessene Versorgung von Bedürftigen als Legitimation der päpstlichen Herrschaft in Rom.

Von der katholischen Logik nicht zu trennen ist schließlich der Umstand, dass die hier analysierte institutionelle Versorgung durch den Untersuchungszeitraum hindurch ein Gnadenakt blieb – das heißt, es gab keinen Rechtsanspruch darauf. Nach Angela Groppis Interpretation stand dahinter die Vorstellung, dass der Wohltäter die Dankbarkeit der Begünstigten verdiene. Die Frage, welche Folgen ein solches Gesellschaftsmodell jenseits eines staatsbürgerlichen Rechteparadigmas hatte, das weit in die Moderne hineingetragen wurde, wäre wert, weiter und breiter verfolgt zu werden.

Margareth Lanzinger, Hannover

Andrea Bergler, **Von Armenpflege und Fürsorgeschwestern. Kommunale Wohlfahrtspflege und Geschlechterpolitik in Berlin und Charlottenburg 1890 bis 1914** (= Beiträge zur Stadtgeschichte und Urbanisierungsforschung 13), Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2011, 392 S., EUR 70,-, ISBN 978-3-515-09935-6.

Es ist ein Allgemeinplatz, dass die Genese des deutschen Sozialstaates nur im Kontext eines umfassenden Modernisierungsprozesses zu verstehen ist, der die moderne deutsche Gesellschaft des 20. Jahrhunderts hervorgebracht hat. Folgt man den Überblicksdarstellungen dazu, so wirkten mehrere formative Kräfte in diesem Prozess: erstens der auf die Folgen der Hochindustrialisierung reagierende Staat, der sich mit einer erstarkenden Arbeiterbewegung konfrontiert sah und ein System von Sozialversicherungen einführte, zweitens die für die Armenpflege verantwortlichen Kommunen, die vielfältige Fürsorgemaßnahmen zu einem System der Daseinsvorsorge und -fürsorge ausbauten, und drittens die in Vereinen organisierte private Wohltätigkeit, die den lokalen Rahmen verließ und deren Dachverbände sich auf Reichsebene in die Gestaltung sozialer Politik einmischten.¹ Welchen Bias diese geschlechterblinde Perspektive auf den deutschen Modernisierungsprozess und die Sozialstaatsbildung enthält, versteht man nach der Lektüre von Andrea Berglers Buch über kommunale Wohlfahrtspflege und Geschlechterpolitik.

Bergler greift die für den Modernisierungsprozess zentrale Frage nach der Gestaltung der Geschlechterordnung auf und untersucht dies am Beispiel der Entwicklung der Armenpflege in einer vergleichenden Mikrohistorie. Sie fragt nach den InitiatorInnen der hier stattfindenden Modernisierung und ihren gesellschaftspolitischen Zielen, untersucht das kommunale Fürsorgepersonal, seine Ausbildung und die geschlechtsspezifische Arbeitsteilung in den städtischen Organisationen und analysiert schließlich die Zielgruppen der Armen- und Wohlfahrtspflege, die Fürsorgekonzeptionen und -praktiken der MitarbeiterInnen. Für den Vergleich wählt sie zwei Städte aus, die im Hinblick auf den Aufbau und die Geschichte ihres Fürsorgesystems sowie in ihrer wirtschaftlichen und sozialen Struktur sehr unterschiedlich waren: die Haupt- und Industriestadt Berlin und das von Besitz- und Bildungsbürgertum geprägte Charlottenburg, das bis 1920 eine eigenständige Großstadt war. Für beide Städte nutzt Bergler umfangreiches Quellenmaterial, das Akten der Stadtverordnetenversammlungen und der städtischen Armendirektionen ebenso umfasst wie zahlreiche zeitgenössische Publikationen, etwa gedruckte Geschäftsanweisungen für die Armen-Commissionen.

Im Zentrum der Untersuchung stehen die kommunale Armenpflege in Berlin und in Charlottenburg als ältester existierender Fürsorgebereich und die konzeptionell wie strukturell von ihr geprägten neuen Arbeitsgebiete der Mütter- und Kleinkinder-

¹ Vgl. Gabriele Metzler, *Der deutsche Sozialstaat. Vom bismarckschen Erfolgsmodell zum Pflegefall*, Stuttgart/München 2003.

fürsorge einerseits und der Wohnungsfürsorge andererseits. Methodisch sehr reflektiert, systematisch, umsichtig und präzise vergleicht die Autorin den Aus- und Umbau der Armenpflege in eine moderne soziale Fürsorge. Sie arbeitet heraus, dass in Berlin und Charlottenburg zwei unterschiedliche Modelle öffentlicher Fürsorge verfolgt wurden. In Charlottenburg sollte ein kohärentes Unterstützungssystem für typische Krisensituationen im Leben der Unterschichten und der unteren Mittelschichten entwickelt und etabliert werden. Hierzu wurde die kommunale Fürsorge auf der Ebene von Stadträten institutionalisiert. Die Frauenbewegung nahm relativ großen Einfluss auf die Fürsorgekonzepte, sie forderte moderne Methoden und die Mitarbeit von Frauen in der kommunalen Sozialarbeit. Seit 1901 arbeiteten Frauen hier in der Armenpflege mit, 1913 stellten sie zehn Prozent aller ehrenamtlichen ArmenpflegerInnen. Als eine der ersten Kommunen im Deutschen Reich bezog Charlottenburg außerdem bürgerliche Frauen in die politisch-leitenden Gremien der Kommunalpolitik ein, seit 1904 arbeiteten Frauen in der Armendirektion und im Leitungsgremium der Waisenpflege mit, die für die Fürsorge für arme und elternlose Kinder und die Kinder lediger Mütter verantwortlich war. Die Zusammenarbeit zwischen der Kommune und den Frauenvereinen war gedeihlich, die Stadt nutzte das Know-how und die finanziellen Ressourcen der Frauenvereine, und die Vereine übernahmen die Trägerschaft städtischer Wohlfahrtsmaßnahmen. Ausschlaggebend für diesen Erfolg waren, so weist Bergler nach, nicht die Handlungsstrategien der Frauenbewegung und Frauenvereine, sondern die Rahmenbedingungen. In Charlottenburg war eine wohlhabende sozialreformerische Stadtregierung daran interessiert, eine moderne, sozialpädagogische und sozialhygienische Fürsorgestruktur aufzubauen. Diese neue Struktur war eng mit dem von der Frauenbewegung entwickelten Konzept der „Mütterlichkeit“ verbunden, das die pflegenden und fürsorglichen Fähigkeiten von Frauen hervorhob.

Die Berliner Fürsorgepolitik hingegen war stark von einer liberalen Armenpolitik geprägt. Diese sah ihre Aufgabe in der materiellen Unterstützung und war neuen, in die Familie und den Haushalt intervenierenden Fürsorgebereichen gegenüber wenig aufgeschlossen. Man hielt daher, so argumentiert Bergler, an der angestammten Klientel fest und arbeitete insgesamt sehr viel nachlässiger. Die politischen Ordnungskonzepte gegenüber den Unterschichten stützten sich stärker auf polizeiliche Maßnahmen denn auf sozialpädagogische Arbeit und die individuelle Betreuung von Frauen und Familien. In die später und zögerlicher aufgebauten neuen Fürsorgebereiche wurden in Berlin weder private Vereine noch Frauen einbezogen, deren Anteil an der ehrenamtlichen Armenpflege lag 1913 nur bei 2,8 Prozent. Und die Mitarbeit von Frauen in den städtischen Deputationen ließ hier bis 1914 überhaupt auf sich warten.

Die Untersuchung verdeutlicht, dass die unterschiedlichen politischen und sozialen Chancen bürgerlicher Frauen im Kaiserreich, das soziale System der Kommunen in verantwortlicher Position mitzugestalten, wesentlich vom Typus der kommunalen Sozialpolitik abhingen. Nur die neue interventionistische Wohlfahrtspflege war kompatibel mit der maternalistischen Politik, die von den in der privaten Fürsorge aktiven

bürgerlichen Frauenvereinen betrieben wurde. Zudem übernahmen Frauen allein in Kommunen mit modernem Fürsorgesystem Gemeindeämter und vollzogen damit einen wichtigen Schritt zur politischen Mitbestimmung, dem Kommunalwahlrecht. Und einzig im ausgebauten Fürsorgesystem entstanden neue Erwerbsarbeitsplätze für Frauen, die wiederum Ausbildungsstätten für moderne Sozialarbeit ermöglichten.

Der Ausbau der privaten Fürsorge war eine potentielle Machtbasis für bürgerliche Frauen, die ihnen Zugang zur Öffentlichkeit gewähren konnte und Gelegenheit gab, familiäre Figurationen sozialpädagogisch und sozialhygienisch zu formen. Die geschlechterpolitische Debatte über „Öffentlichkeit“ und „Privatheit“ wurde dabei auf mehreren Ebenen aufgenommen. Sie prägte die Auseinandersetzung über die Partizipation von Frauen in der Gemeindeselbstverwaltung, klang in der Diskussion über sozialfürsorgerische Interventionen in die Familie an und spielte auch in die Hierarchisierungen hinein, die zwischen den weiblichen und männlichen Beschäftigten, Beamten und ehrenamtlichen Kräften in der Fürsorge eingebaut wurden.

Andrea Bergler fördert mit ihrer spannenden vergleichenden Untersuchung viele neue Erkenntnisse über den komplexen Prozess der Modernisierung von Armenpflege zutage. Ihr Verdienst ist es, den Anteil, den Frauen hieran hatten, erstmals systematisch auf kommunaler Ebene herausgearbeitet zu haben. Die strukturellen Hindernisse und Fördererelemente, die in Charlottenburg und Berlin das Wirken von „Stadtmüttern“ (Alice Salomon) beeinflussten, hat sie sehr überzeugend analysiert und auf unterschiedliche kommunale Wohlfahrtsmodelle zurückgeführt. Allein der von ihrer Arbeit inspirierte Vergleich mit anderen deutschen Kommunen oder mit anderen Metropolen steht aus.

Christiane Eifert, Berlin

Monica Neve, **Sold! Advertising and the Bourgeois Female Consumer in Munich, 1900–1914** (= Studien zur Geschichte des Alltags 28), Stuttgart: Franz Steiner Verlag 2010, 257 S., EUR 56,–, ISBN 978-3-515-09343-9.

Die aus einer Konstanzer Dissertationsschrift entstandene, schlanke Monographie von Monica Neve ist ein weiterer Beitrag zum Spannungsfeld von Konsum und Geschlecht in der Moderne. Das Themenfeld wurde in den letzten zwei Jahrzehnten vor allem von englischsprachigen Historikerinnen – etwa Victoria de Grazia, Erica Rappaport, Lisa Tiersten – für französische, britische und amerikanische Kontexte ausgeleuchtet.¹

¹ Victoria de Grazia u. Ellen Furlough Hg., *The Sex of Things. Gender and Consumption in Historical Perspective*, Berkeley 1996; Erica Rappaport, *Shopping for Pleasure. Women in the Making of London's West End*, Princeton 2000; Lisa Tiersten, *Marianne in the Market. Envisioning Consumer Society in Fin-de-Siècle France*, Berkeley 2001.

Die Frau in ihrer Rolle als Konsumentin im Deutschen Kaiserreich darf demgegenüber nach wie vor als vernachlässigtes historisches Subjekt gelten, weshalb Neves Themenwahl, wenngleich auf den schmalen Zeitraum von 1900 bis zum Ausbruch des Ersten Weltkriegs beschränkt, als geglückt anzusehen ist.

Die Arbeit zielt darauf, anhand von Fachzeitschriften der Reklamebranche einerseits sowie der Werbestrategien von vier Münchener Institutionen des Einzelhandels andererseits zu erkunden, welche Botschaften und Handlungserwartungen das Bild der Konsumentin um die Jahrhundertwende bestimmt haben. Die dahinter stehende Frage erscheint einfach, ist aber so anspruchsvoll, dass sie am Ende nicht wirklich zufriedenstellend beantwortet wird: Warum gilt Shopping als weiblich und wie kam es dazu?

Nach einer ausführlichen Einleitung verwendet die Autorin zunächst zwei weitere Kapitel, um den theoretischen Rahmen der Arbeit abzustecken sowie den konsumgesellschaftlichen Charakter des späten Kaiserreichs zu erläutern. Die Ausführungen zur symbolischen Dimension des Konsums und zur Kommunikationsfunktion von Werbung, mit denen in der Konsumforschung seit längerem das Zerrbild der vollständig manipulierten Konsumentinnen und Konsumenten korrigiert worden ist, bewegen sich ebenso auf dem aktuellen Reflexionsniveau wie der geschlechtertheoretische Ansatz, die Existenz separater Handlungsräume von Frauen und Männern nicht vorauszusetzen, sondern die Konstruktion geschlechterspezifischer Normen zu entschlüsseln. Erfreulich ist auch, dass die konsumgeschichtliche Periodisierung der Studie das Kaiserreich als erste Phase der Konsumgesellschaft in Deutschland verortet, was in der Historiographie lange nicht selbstverständlich war. Die mittlerweile recht gut erforschten Warenhäuser, die reich bestückte Werbelandschaft und Massenkultur sowie die darauf zielenden Veredelungsbestrebungen bürgerlicher Kommentatoren lassen heute ebenso wie die jüngst clusteranalytisch beschriebenen, dynamischen Konsummuster keinen Zweifel mehr daran, dass zumindest für die urbanen Mittelschichten der Konsum schon ein halbes Jahrhundert vor dem Wirtschaftswunder zu einem höchst relevanten Wirklichkeitsbereich aufgestiegen war.²

Das erste der beiden empirischen Kernkapitel des Buches analysiert eine Reihe von handelswissenschaftlichen Publikationen und Reklamefachzeitschriften – darunter Flaggschiffe wie „Seidels Reklame“ oder die „Mitteilungen des Vereins deutscher Reklamefachleute“ – und gewährt somit Einblicke in die Deutungsmuster, die Fachverbände und Experten den Einzelhändlern und Werbetreibenden zur Verfügung stellten. Ausführlich zeichnet Neve noch einmal die wesentlichen Bestandteile des Diskurses um die Werbung nach: Einkaufen wurde zunehmend als Erlebnis verstanden. Visuelles und Ästhetisches gewannen gegenüber dem praktischen Nutzen der Dinge die Oberhand. Die Einbeziehung psychologischer Erkenntnisse in die Werbung überschätzt die Auto-

2 Vgl. jetzt Gudrun M. König, *Konsumkultur. Inszenierte Warenwelt um 1900*, Wien 2009; Hendrik K. Fischer, *Konsum im Kaiserreich. Eine statistisch-analytische Untersuchung privater Haushalte im wilhelminischen Deutschland*, Berlin 2011.

rin allerdings ein wenig, da es doch einen Unterschied machte, ob ‚küchenpsychologisch‘ argumentiert wurde, wie es in den frühen Publikationen zur Reklame tatsächlich die Regel war, oder ob man sich den empirischen Methoden der Marktforschung zuwandte, wie das seit der Zwischenkriegszeit geschah. Als zentrale Beobachtung registriert das Kapitel jedenfalls einen diskursiven Bedeutungsgewinn der Frauen als vermeintlich ‚natürliche‘ Konsumentinnen, wobei das zeitgenössische Urteil zwischen positiven, die häuslicheren sowie ästhetischen Kompetenzen der Frau betonenden Bewertungen und den negativen Wahrnehmungen weiblicher Kauflust und Verführbarkeit schwankte.

Damit ist auch bereits das Leitmotiv des in puncto Quellengrundlage interessanteren, eigentlichen Hauptkapitels der Monographie benannt. Hier wird die an die durchgängig bürgerliche Kundschaft gerichtete Werbung selbst untersucht, die im Untersuchungszeitraum von den Münchener Bekleidungsunternehmen Roeckl und Loden-Frey, die auf Handschuhe bzw. Mäntel spezialisiert waren, sowie den Warenhäusern Hermann Tietz und Oberpollinger verbreitet wurde. Die Interpretation des reichhaltig illustrierten und wohl erstmals verwendeten Materials kulminiert erneut in der Diagnose einer zweiseitigen Subjektivierung der Konsumentin. Die Reklame thematisierte und legitimierte einerseits hedonistische Motive und schrieb sich andererseits in einen hausfraulichen Erziehungsdiskurs ein. Die Mode- und Kaufhäuser konfrontierten ihr weibliches Zielpublikum also mit der widersprüchlichen Verhaltenserwartung, auf Sparsamkeit bedachte Verantwortung für den familiären Haushalt mit individuellem Genuss und ästhetischem Vergnügen vereinen zu sollen. Die Untersuchung vermag dort am meisten zu überzeugen, wo sie solche und andere Paradoxien der weiblich codierten Werbebotschaften offenlegt. Dann wird etwa deutlich, dass der Eintritt der Frauen in die kommerzielle Öffentlichkeit der Warenhäuser durch die Simulation einer quasi-privaten Atmosphäre konterkariert wurde oder dass es selbst für die gut betuchten Kundinnen der Modengeschäfte eine Pflicht jenseits der wirtschaftlichen Haushaltsführung gab: eine Aufforderung zum Genuss, zum Kauf immer neuer dekorativer Ausstattungen, die die ästhetischen Normen der bürgerlichen Kultur zu reflektieren hatten. Neben Randnotizen etwa zum mentalitätsgeschichtlich interessanten Umstand, dass selbst das Handschuh- und Mantelgewerbe es für nötig hielt, mit den hygienischen Vorzügen seiner Produkte zu werben, bleibt für den hier skizzierten Werbediskurs der beachtliche Befund in Erinnerung, dass sogar die Konsumgüterbranche nicht ohne die zeittypischen Maßhalteappelle auskam – auch wenn sie im gleichen Atemzug die Frauen zum Kauf animierte.

Nach der Lektüre des Schlusskapitels, das die Hauptlinien der Arbeit zusammenführt, bleiben gleichwohl einige Fragen offen. Wenig überzeugend erscheint erstens der vollständige Verzicht auf ein sozialgeschichtliches Fundament der Untersuchung, sei es auf Seiten der bürgerlichen Konsumentinnen oder der Unternehmen und Werbefachleute. So hängt die geleistete Diskursgeschichte ohne Akteure gleichsam in der Luft und kann weder über die treibenden Kräfte der Reklame noch über ihre Wirkungs-

weise Auskunft geben. Zweitens bleiben die Leserinnen und Leser über die Reichweite der präsentierten Ergebnisse im Unklaren. Die forschungspragmatisch nachvollziehbare Beschränkung auf die Münchener Konsumkultur wird nicht stadtschichtgeschichtlich unterfüttert. Wenn die Befunde aber über München hinausreichen – was zweifellos der Fall ist –, möchte man genauer erfahren, welche Punkte eine breitere Geltung beanspruchen können. Dafür wäre aber zumindest eine vergleichende Diskussion der zentralen Beobachtungen auf der Folie der internationalen Konsumforschung ratsam gewesen. Wo dies in Neves Studie in Ansätzen geschieht, eröffnen sich sofort interessante Einblicke, wenn die Autorin beispielsweise feststellt, dass die weiblichen Figuren in der amerikanischen Bildreklame öfter als in der deutschen ihre Betrachterinnen und Betrachter direkt anschauen. Zeugte dies aber von rückständigen weiblichen Rollenvorstellungen im Kaiserreich oder vom Beginn sexualisierter Produktkommunikation in den USA oder gar von beidem? Die Frauenbilder aus der Münchener Werbelandschaft hätten durch einen Vergleich sicher schärfere Konturen gewonnen.

Unbeschadet von diesem Desiderat bleibt die von Monica Neve überzeugend vorgetragene These, dass Geschlechterrollen und solche von Konsumentinnen sich in enger wechselseitiger Verflechtung entwickelten und die Werbung dabei einem *double bind* Vorschub leistete, der hausfrauliches Pflichtbewusstsein im Verein mit weiblicher Genussbereitschaft verlangte. Für die geschlechtergeschichtlich sensible Konsumforschung wäre es an der Zeit, in einem weiter ausgreifenden historischen Längsschnitt über Wandel und Konstanz der kommerziell verfertigten Frauenbilder nachzudenken – und endlich auch verstärkt einen Blick auf die Konstruktion männlicher Zwänge und Sehnsüchte zu werfen, die von der materiellen Kultur geformt werden.

Claudius Torp, Kassel

Barbara Holland-Cunz, **Gefährdete Freiheit. Über Hannah Arendt und Simone de Beauvoir**, Opladen/Berlin/Toronto: Verlag Barbara Budrich 2012, 149 S., EUR 19,90, ISBN 978-3-86649-457-2.

Mit Barbara Holland-Cunz' Monographie „Gefährdete Freiheit. Über Hannah Arendt und Simone de Beauvoir“ liegt ein Buch vor, welches den Anspruch erhebt, nicht nur einen Vergleich zwischen den beiden Philosophinnen vorzunehmen, sondern diesen auch in einem ideengeschichtlichen Kontext hinsichtlich der Freiheitsthematik neu zu interpretieren.¹ Daher nimmt auch der „kursorische Gang durch die moderne Ideengeschichte der Freiheit“ (25) einen nicht unbeträchtlichen Anteil an dem nicht gerade

¹ Vgl. zu meiner eigenen Auseinandersetzung mit Beauvoirs Freiheitsbegriff im Kontext moderner Freiheitstheorien Susanne Moser, *Freiheit und Anerkennung bei Simone de Beauvoir*, Frankfurt a. M. 2010².

umfangreichen Werk der Autorin (130 Textseiten) ein. Der Bogen spannt sich von Thomas Hobbes, Jean-Jacques Rousseau, Karl Marx, John Stuart Mill und Alexis de Tocqueville über Isaiah Berlins „Two Concepts of Liberty“ (27) bis hin zu Charles Taylor und Erich Fromm, bei denen eine Verlagerung stattfindet von den rein äußeren Freiheitshemmnissen „immer tiefer in ein gleichsam undurchdringliches Inneres“ (36).

Das eigentliche Thema des Buches, nämlich die gefährdete Freiheit, wird erst im Laufe der Lektüre entfaltet. Zunächst einmal wird die Freiheit im Kapitel „Emphatische Bilder“ mit Zauber und Emphase für Helden und Heroismus, Mut und Kühnheit, das Wagnis des Neuen bis hin zu einer geradezu hektischen Betriebsamkeit und Aktivität in Verbindung gebracht: „So beschreiben zwei Frauen Mitte des 20. Jahrhunderts die Freiheit, sehnen sich nach Transzendenz und Auszeichnung, nach Rausch und Zauber, Ruhm und Ansehen, Extase und Passion“ (50). Diese Worte, so Holland-Cunz, stehen für die motivistische Ausgestaltung des theoretischen Begriffs Transzendenz, dessen Zusammenhang mit „der Welt“ bei beiden Theoretikerinnen ausgesprochen eng sei. Zugleich ortet sie eine erste Differenz zwischen Arendts und Beauvoirs Wertverhältnis: „Arendts HeldInnen scheinen eher in die Welt hinauszugehen, Beauvoirs HeldInnen gehen viel mehr in die Welt hinein.“ (54) Gemeinsam sei Arendt und Beauvoir jedoch, dass Freiheit nur „in der Welt und in sie hinaus/hinein“ (67) real werden könne, Freiheit und Weltbezug seien daher engstens verkoppelt. Da die Menschen nicht alleine frei sein können, erzeuge die Unterschiedlichkeit wechselseitiger Vorstellungen immer potentiell widerstreitende Situationen. „Situationen (Beauvoir) im Bezugsgewebe (Arendt) können deshalb nicht anders als fragil sein, ob die Gründe dafür nun im menschlichen Wesen oder im individuellen Vermögen zu suchen sind, ob die Zerbrechlichkeiten im Öffentlichen oder im Privaten lokalisiert werden.“ (67) Durch den Heroismus und das Pathetische der Konzeption der Freiheit bei Arendt und Beauvoir werde die Zerbrechlichkeit des Freiheitskonzeptes zunächst überdeckt (69). Es werde aber, so die Autorin, die „andere“ Seite der Freiheit in beiden Werken nicht geleugnet (82). Beauvoir zeige, wie in jedem Individuum der Konflikt zwischen Freiheitswunsch und Freiheitsangst existiere, ausgedrückt durch die Begriffe Transzendenz (Aktivitäten in der Welt) und Immanenz (Weltverlust) (71). Auch Arendt betone den Wagemut, „der aufgebracht werden muss, um aus dem Dunkel des Hauses in das helle Licht der Öffentlichkeit zu treten.“ (72) In beiden Freiheitskonzeptionen stecke demnach ein gefährdeter und die Freiheit gefährdender Kern, in beiden gäbe es neben der positiven Passion tatsächlich auch ein Leiden, eine Passion im Sinne des Erleidens (76). Holland-Cunz sieht einen Zwiespalt im Freiheitskonzept von Arendt und Beauvoir, der „im Doppel von Heroismus und Realismus“ angelegt sei. Der realistische Boden, auf dem die Freiheitsvorstellungen entwickelt werden, „erde“ die heroischen Motive mit einem großen skeptischen Fragezeichen (85).

An diesem Punkt kommt die Geschlechterdifferenz ins Spiel. Obwohl selbst Gleichheitsfeministin (13), legt Holland-Cunz „eine differenzfeministische Deutung“ dafür nahe, dass beide Frauen skeptisch gegenüber einem Gelingen der Freiheit sind (88).

Ja mehr noch, es bestehe ein gewichtiger Unterschied zur Tradition: „Wo männliche Theoretiker angesichts von Jahrhundertkatastrophen noch durchaus optimistisch und selbstgewiss bleiben, zeigen sich bei beiden weiblichen Theoretikerinnen Skepsis, Fragezeichen, Bedenken, Zögern, Erdung, Realismus, zeigt sich eine eher pessimistische Anthropologie. Trotz meiner gleichheitsfeministischen Theorieorientierung kann ich nicht umhin zuzugeben, dass ich diesen Unterschied für keinen Zufall halte.“ (88) In ihrem vorletzten Kapitel mit dem Titel „Anthropologie der Unfreiheit – Natur, Notwendigkeit, Körperlichkeit“ zeigt sich Holland-Cunz enttäuscht von der Abwertung des Privaten und der reproduktiven Arbeit. „Die ausgesprochene Feindseligkeit gegenüber der Naturseite menschlicher Existenz“, die in Arendts Politischer Theorie zum Ausdruck komme, sei für heutige RezipientInnen schwer verständlich (95). Auch bei Beauvoir finden wir diese Problematik, nur nach Geschlechtern aufgeteilt: „Männliche Körper, Autonomie Aktivität und Naturerstürmung scheinen so zusammenzugehören wie weibliche Körper, Gattungstyrannie und Kontemplation in der Natur.“ (109) Ein gewisser misogyner Bias klinge in beiden Werken an (112).

Nach einem letzten Versuch der Einordnung in die eingangs erstellte Tabelle – „Beauvoir ähnelt Taylor und lässt sich in das zweite Feld sortieren, Arendt ähnelt Tocqueville und gehört damit in das vierte Feld.“ (111) – wendet sich Holland-Cunz im Schlusskapitel mit dem Titel „Fazit“ dem Existenzialismus zu. „Der Existenzialismus als eine Konzeption des Werdens, der Unfertigkeit, des Entwurfs, der Entwicklung und Herausforderung könnte eine soziale Gruppe, die um ihren gerechten Platz in der Gesellschaft noch individuell und kollektiv kämpfen muss, möglicherweise positiv ansprechen – selbst wenn einzelne Personen dieser Gruppe, wie Hannah Arendt, diese Tatsachen lebenslang leugnen sollten.“ (117) Der Jasper'sche Existenzialismus enthalte jedoch noch einen zweiten Aspekt: „Freiheit-als-Bindung“, was Holland-Cunz zur These von der Affinität zwischen Existenzialismus und weiblichem Weltverhältnis führt (120). Wer dabei hofft, Detaillierteres über den Existenzialismus zu erfahren, wird enttäuscht, vielmehr werden persönliche Bezüge zu Jaspers, Heidegger und Sartre hergestellt und ‚wer was von wem genommen hat‘. Zuletzt wird die Absicht deutlich, die hinter diesem Buch steht: „Beträchtliche Defizite der feministischen Theorie der vergangenen drei Jahrzehnte“, in denen sich feministische Theorie/Praxis nahezu ausschließlich mit Gleichheitsfragen befasst und Überlegungen/Politiken zur Befreiung und Freiheit zunehmend vernachlässigt habe, werden „im Kontrast mit beiden freiheitstheoretischen Werken offenkundig“ (139). Feministinnen bräuchten, so Holland-Cunz, die Vision einer Freiheit der Gleichen, in der die „Kategorie der Freiheit jenseits des gegenwärtigen Liberalismus wieder mit Leben gefüllt wird – durchaus mit Anklängen an den Mill'schen Liberalismus oder einen klassischen Republikanismus.“ (139)

Holland-Cunz kommt das Verdienst zu, zwei bedeutende Klassikerinnen der Philosophie und der Politischen Theorie zu würdigen. Auch hebt sie mit Recht hervor, dass sich Beauvoir erhebliche Einwände gefallen lassen müsse, Arendt hingegen erstaunlich

wenige (113). Dem Anliegen von Holland-Cunz, ein Freiheitskonzept jenseits des Neoliberalismus zu entwickeln, kann ich mich nur anschließen. Dabei auf Arendt und Beauvoir zurückzugreifen, ist naheliegend und wichtig. Holland-Cunz schreckt auch nicht davor zurück, die Schwächen und die misogynen Aspekte dieser Konzepte aufzuzeigen. Aufgrund ihres hohen Anspruchs, nämlich zwei Theoretikerinnen zu vergleichen und diese auch noch in einen ausführlichen ideengeschichtlichen Diskurs zu stellen, verbleibt aufgrund der Kürze des Buches fast kein Platz für eine tiefergehende Auseinandersetzung. Daher bleiben viele Behauptungen an der Oberfläche und sind vielfach verkürzt. So glaubt die Autorin, die hohe Konsistenz in beiden Werken zum einen aufgrund ihrer langjährigen Beschäftigung, zum anderen durch einen Vortrag zu Beauvoir untermauern zu können, den sie selbst mitgeschrieben hat und der bisher nicht veröffentlicht wurde (57). Trotz „ausführlicher professioneller Literaturrecherchen“ von sieben namentlich genannten Mitarbeiterinnen der Arbeitsstelle Gender Studies (24) fehlt der Bezug zur Beauvoirforschung fast gänzlich, in der Autorinnen wie Sonia Kruks, Debra Bergoffen und Karen Vintges darauf hingewiesen haben, dass Beauvoirs Werk durch eine starke Entwicklung weg von einer individualistischen hin zu einer sozialphilosophischen Sichtweise geprägt ist.² Dies trifft auch auf das Buch „Freiheit und Anerkennung bei Simone de Beauvoir“ zu, in dem detailliert auf den Freiheitbegriff bei Beauvoir eingegangen wird und Schwierigkeiten und Hintergründe aufgezeigt werden, die sich für die feministische Theoriebildung ergeben, wenn auf klassische Freiheits- und Emanzipationsdiskurse zurückgegriffen wird.³

Susanne Moser, Wien

2 Vgl. dazu den Abschnitt „Zur Rezeption von Beauvoirs Werk“, in: Moser, Freiheit, wie Anm. 1, 17–41.

3 Vgl. Moser, Freiheit, wie Anm. 1, 13.

